

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31 000 OSIJEK

Na broj: St-534/20

Predstečajni dužnik: SLAVONIJA ŽUPANJA d.d.
J.J. Strossmayera 65, Županja
OIB: 62010045532

ODGOVOR NA ŽALBU
- predstečajnog vjerovnika NAKLADA TRPIMR d.o.o.

U svojoj žalbi vjerovnik u najvećoj mjeri ponavlja tvrdnje koje je isticao tijekom postupka i na koje tvrdnje se povjerenik u više navrata usmeno i pisano očitovao, tako da povjerenik i nadalje u cijelosti ostaje kod svojih navoda iznesenih u svojim očitovanjima od 26. 2. 2021. i 1. 3. 2021. godine kao i kod tvrdnji iznesenih na ročištu radi ispitivanja tražbina.

Tražbina KF PARTNERS d.o.o. priznata je u iznosu od 72.623.444,19 kn iz razloga što je navedeni vjerovnik sudu dostavio izvod iz poslovnih knjiga koji je glasio upravo na taj iznos, dakle iznos koji je za 10.519.920,29 kn bio niži od iznosa navedenog u dužnikovom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Budući da je tražbina tog vjerovnika kod dužnika bila iskazana u većem iznosu od onog koji sam vjerovnik potražuje, to je povjerenik za tu razliku tražbinu i osporio. Zašto je vjerovnik KF PARTNERS d.o.o. u predstečajnom postupku nad dužnikom VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. prijavio tražbinu u iznosu od 88.889.027,62 kn povjerenik nema saznanja.

Bespredmetne su tvrdnje žalitelja kako je posve očito da je Ugovor o jamstvu između dužnika i VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. ništetan te da je dužnost povjerenika bila takvu tražbinu osporiti. Okolnost što se u slučaju su-ugovaratelja radilo o povezanim društvima i što je pravna radnja poduzeta neposredno pred nastup nelikvidnosti dužnika za povjerenika nije sama po sebi bila dovoljna da ospori tu tražbinu, poglavito imajući u vidu da je navedeni ugovor sklopljen između dva trgovačka društva, da je isti sklopljen u formi javnobilježničkog akta, da ništa nije upućivalo na sumnju u vjerodostojnost priloženih isprava te da su tražbine odnosno obveze preuzete spornim ugovorom unesene u poslovne knjige ugovornih strana. Uostalom, vjerovnik će vrlo brzo imati priliku u parničnom postupku dokazati osnovanost svojih tvrdnji o ništetnosti navedenog ugovora, što mu očito s obzirom na jednostavnost materije, kako je on vidi, neće predstavljati nikakav problem.

Nije dužnost suda i povjerenika baviti se financijskom forenzikom niti proučavanjem financijskih izvještaja vjerovnika i analizom njihovog poslovanja, međutim kada je ovaj vjerovnik već našao za shodno ukazivati na nelogičnosti u financijskim izvještajima KF PARTNERS d.o.o. bitno je naglasiti kako i sam vjerovnik NAKLADA TRPIMIR d.o.o. u svojim poslovnim knjigama nema nigdje evidentirano potraživanje prema dužniku u iznosu od 6.218.732,67 kn.

Naime, u bilanci NAKLADA TRPIMIR d.o.o. za 2019. godinu navodi se ukupan iznos potraživanja od svega 35.473 kn, koja se prema bilješkama uz financijske izvještaje odnose u cijelosti na potraživanja od države i drugih institucija, dakle sam vjerovnik NAKLADA TRPIMIR d.o.o. nema nikakvih iskazanih potraživanja prema bilo kojem svom dužniku niti bilančno niti izvan-bilančno, a kamo li potraživanja u višemilijunskim iznosima koja prijavljuje u ovom postupku. To što u bilanci KF PARTNERS d.o.o. potraživanje prema dužniku nije iskazano u iznosu koji je prijavljen u ovom predstečajnom postupku ne znači kako isto nije bilančno iskazano u iznosu (cijeni) po kojem je ono stečeno - kupljeno od prethodnog vjerovnika.

Dokaz: Bilanca, račun dobiti i gubitka, bilješke uz financijske izvještaje

Povjerenik nije utvrdio da bi u radnjama dužnika ili povezanih osoba bilo zakonskih obilježja kaznenih djela na koje vjerovnik u svojoj žalbi ukazuje, a ukoliko vjerovnik smatra da su ista ostvarena smatram da je njegova dužnost o tome obavijestiti nadležna tijela.

Povjerenik smatra kako je pobijano rješenje u pogledu upućivanja vjerovnika na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja pravilno i zakonito te da su u obrazloženju suda detaljno i okolnosno iznijeti razlozi o odlučnim činjenicama koji potpuno ukazuju na opravdanost ovakvog stava prvostupanjskog suda. U pobijanom dijelu navedeno rješenje korespondira sa stavom drugostupanjskog suda iskazanim u odluci VTS RH-a, Poslovni broj 40 PŽ-4255/2020-2 od 20. listopada 2020. godine.

Slijedom svega naprijed navedenog povjerenik predlaže drugostupanjskom sudu svojim rješenjem žalbu odbiti kao neosnovanu te potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Osijek, 19. ožujka 2021. godine

Tihomir Zec, povjerenik